

UCHWAŁA Nr 466 / 9924 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 t.j), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 czerwca 2018 r. przez przedsiębiorstwo Sunrigel Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „*Elektrownia fotowoltaiczna Dobra 2*”, nr RPPK.03.01.00-18-0441/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **54 pkt.**

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 czerwca 2018 r. przez przedsiębiorstwo Sunrigel Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „Elektrownia fotowoltaiczna Dobra2” nr RPPK.03.01.00-18-0441/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020

uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Sunrigel Sp. z oo. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn., „Elektrownia fotowoltaiczna Dobra 2”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.03.01.00-18-0441/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 54 punkty i ostatecznie znalazł się na Liście rezerwowej – nie otrzymawszy dofinansowania. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny

merytorycznej pismem z dnia 14 maja 2018 r., znak: PI-IV.432.8.370.2017.KR, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 18 maja 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 30 maja 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych jakościowych: nr. 5 pn. *Gotowość do realizacji* oraz nr 7 pn. *Wsparcie Rozwoju Lokalnego*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanego kryterium, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Planotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Efektywność kosztowa	20	8	-	<i>Nie oceniano</i>	8
II	Moc zainstalowana	10	4	-	<i>Nie oceniano</i>	4
III	Roczna redukcja ekwiwalentu CO ₂	15	12	-	<i>Nie oceniano.</i>	12
IV	Wykorzystanie energii OZE w systemach wysokosprawnej kogeneracji	5	0	-	<i>Nie oceniano.</i>	0
V	Gotowość do	10	5	5	Ekspert I: Kryterium premiuje projekty przygotowane do realizacji, które nie posiadają barier	5

	realizacji			administracyjnych zagrażających ich wykonaniu. Punkty przyznawane będą w przypadku posiadania: ostatecznej/ważnej decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów, ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. Oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru (składania) wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania. Na etapie oceny merytorycznej stwierdzono, że wprowadził Wnioskodawca posiada i przedstawił pozwolenie na budowę, jednakże nie było ostateczne w rozumieniu art. 16 § 1 KPA i w tym kryterium (w części a) - jak wyżej) nie przyznano punktów. W proteście sformułowano zarzuty: 1) cyt. "nie przyznano 5 p-któw za p-pkt a (jak wyżej) za ważną decyzję (...) powyższe jest niezgodne z Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów (...); 2) wg. Wnioskodawcy cyt. „jak wyraźnie wynika z powyżej przywołanych kryteriów ostateczna lub ważna decyzja dotycząca pozwolenia na budowę stanowi podstawę do przyznania 5 p-któw w zakresie p-pktu a” 3) niewłaściwej zdaniem Wnioskodawcy interpretacji ważności i ostateczności decyzji; 4) oczywistości dochodzenia przed Sądem prawidłowej interpretacji przez oceniających kryterium oceny wg. interpretacji Wnioskodawcy. Odnosząc się do powyższych zarzutów stwierdzono, że: ad 1. Nieprzyznanie 5 p-któw jest zgodne z Załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 3.1 ROZWÓJ OZE – Konkurs Ogólny przyjętymi przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 13 kwietnia 2016 r. (z późn. zm.), a zatem zarzut jest chybiony; ad 2. Wnioskodawca w sposób niewłaściwy interpretuje zapis kryterium, uznając dopuszczalność złożenia ważnej, lub ostatecznej decyzji (co stoi w sprzeczności z opisem kryterium, nakładający wymóg złożenia łącznie ostatecznej i ważnej decyzji). Przez decyzję ostateczną należy rozumieć: „Decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji, są ostateczne” (...), (art. 16 § 1 KPA) i tylko za taką decyzję – zgodnie z kryterium – możliwe jest przyznanie 5 punktów. Interpretacja Wnioskodawcy jest błędna, nie może stanowić wykładni, a tym bardziej podstawy do zmiany przyznanej punktacji na etapie oceny merytorycznej. Wskazany w proteście zarzut	
--	------------	--	--	--	--

				dotyczący dopuszczalności zaskarżenia decyzji przed Sądem, nie zmienia faktu, iż kryterium w oprotestowanej części nie zostało przez Wnioskodawcę spełnione, gdyż winien był złożyć ostateczną decyzję, zgodnie z wymogami kryterium, czego nie uczynił. Reasumując stwierdza się, że wnioskodawca w przesłanej IZ dokumentacji nie załączył decyzji o pozwoleniu z klauzulą ostateczności nadaną przez organ wydający decyzję. Zatem opierając się na przedłożonej dokumentacji, a także po przeanalizowaniu argumentacji zawartej w proteście, nie znaleziono podstaw do przyznania 5 punktów i uznania spełnienia podpunktu a) oprotestowanego kryterium. Zarzuty Wnioskodawcy nie zasłużyły na uwzględnienie i nie mogły doprowadzić do zmiany punktacji w stosunku do pierwotnej oceny wniosku. Ekspert II: Kryterium premiuje projekty przygotowane do realizacji, które nie posiadają barier administracyjnych zagrażających ich wykonaniu. Zgodnie z definicją kryterium punkty przyznawane są w przypadku posiadania: ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu oraz ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu. Oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru (składania) wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania. Projekt nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgody na realizację przedsięwzięcia za co przyznano 5 pkt. Realizacja projektu wymagała uzyskania pozwolenia na budowę. Wnioskodawca dostarczył w terminie naboru tj. do dnia 31.05.2017 r. pozwolenie na budowę, jednakże bez klauzuli ostateczności, za co nie przyznano punktów. W proteście Wnioskodawca argumentuje, że kryterium wskazuje, iż decyzja o pozwoleniu na budowę powinna być ostateczna lub ważna. Jednak jest to błędna interpretacja Wnioskodawcy, ponieważ w dokumentacji konkursowej takiego zapisu nie ma. W ramach kryterium w przypadku gdy realizacja projektu wymagała uzyskania pozwolenia na budowę punkty były przyznawane jeśli z wnioskiem o dofinansowanie w terminie naboru wniosków została złożona ważna i	
--	--	--	--	---	--

					ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Mając na uwadze powyższe podtrzymano pierwotną ocenę. Zgodnie z art. 37 ust. 1 Prawa budowlanego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.) decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata. Zatem decyzja o pozwoleniu na budowę jest ważna przez 3 letni okres licząc od dnia, w którym stała się ona ostateczna. Natomiast decyzje ostateczne to decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w k.p.a. lub ustawach szczególnych. Do decyzji ostatecznych należy zaliczyć decyzję organu pierwszej instancji, w stosunku do której upłynął termin złożenia odwołania i nie został przywrócony w przepisany trybie, decyzję wydaną przez organ odwoławczy (organ drugiej instancji) oraz decyzje ostateczne z mocy wyraźnego przepisu prawa materialnego.	
VI	Wpływ na rozwój energetyki odnawialnej o małej mocy	20	20	-	<i>Nie oceniano.</i>	20
VII	Wsparcie rozwoju lokalnego	15	0	-	Ekspert I: Kryterium premiuje projekty, których realizacja skutkować będzie obniżeniem kosztów funkcjonowania obiektów publicznych. Kryterium dotyczy budynków stanowiących własność: a) jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń, b) organizacji pozarządowych, z których korzystanie nie wiąże się w zasadniczej części z pobieraniem opłat od osób korzystających. W pierwotnej ocenie ekspertów nie przyznano w tym kryterium 15 punktów, ponieważ rezultatem inwestycji byłoby obniżenie kosztów zakupu energii elektrycznej, a nie kosztów funkcjonowania budynku. W złożonym proteście Wnioskodawca uzasadnia, że cyt. „bezpodstawne jest przyjęcie iż składany projekt nie dotyczy budynków stanowiących własność jest ponieważ projekt dotyczy tego typu budynku jak i przedłożona dokumentacja mówiąca o obniżeniu kosztów ponoszonych przez lokalny samorząd na zakup energii elektrycznej”. Dokonując ponownej oceny w trybie rozpatrzenia protestu należy przede wszystkim mieć na uwadze użyty w opisie kryterium warunek podstawowy cyt. „Kryterium dotyczy budynków, z których korzystanie nie wiąże się w zasadniczej części z pobieraniem opłat od osób korzystających”. Punkty mogą być przyznane, jeśli przedmiotem projektu będzie instalacja OZE zasilająca budynek, który spełnia warunki określone dla kryterium (patrz	0

				zał. 8.1 do Regulaminu konkursu) i dotyczy budynków/ obiektów publicznych (takich jak np. szkoły, szpitale, świetlice terapeutyczne), prowadzących swą działalność w zasadniczej części nieodpłatnie tj. nie wiążącą się z pobieraniem opłat od osób korzystających. Zgodnie z ustaleniami stwierdzono, iż Wnioskodawca planował obniżyć koszty funkcjonowania budynku ujęcia wody, który służy do świadczenia odpłatnych usług – dostaw wody. Tymczasem, jak wynika z dokumentacji (a także z protestu), finalnie instalacja nie objęłaby wskazanego we wniosku budynku, lecz dotyczyłaby przede wszystkim obniżenia kosztów zakupu energii elektrycznej przez gminę. <u>Wykorzystanie instalacji oświetlenia OZE tworzonej w ramach projektu, w miejsce instalacji oświetlenia ulicznego nie uprawnia do przyznania punktów w niniejszym kryterium.</u> Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach z dnia 17.05.2017 r. zamieszczonych przez Instytucję Ogłaszającą Konkurs pod linkiem: http://www.rpo.podkarpackie.pl/index.php/op-iii-czysta-energia/1148-wyjasnienia-dotyczace-dzialania-3-1-rozwoj-oze-konkurs-ogolny-i-konkurs-dedykowany-dla-mof. Na marginesie, Prawo budowlane (Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.) w art. 3 pkt 2 pod pojęciem budynku definiuje „<i>obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach</i>”. Oświetlenie uliczne jest zdefiniowane w art. 3 pkt 3a jako „<i>obiekt liniowy – należy przez to rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności: droga wraz ze zjazdami (...)</i>”. <u>A zatem oświetlenie uliczne nie jest budynkiem, a więc nawet w przypadku przyłączenia instalacji oświetlenia ulicznego do instalacji OZE wyżej opisany warunek przyznania 15 punktów, nie zostałby spełniony.</u> <u>Mając powyższe na uwadze argumentację zawartą w proteście nie zasługuje ona na uwzględnienie i należy podtrzymać ocenę – 0 punktów.</u> Ekspert II: Kryterium premiuje projekty, których realizacja skutkować będzie obniżeniem kosztów funkcjonowania obiektów publicznych. Kryterium dotyczy budynków stanowiących własność: a) jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń, b) organizacji pozarządowych, z których korzystanie nie wiąże się w zasadniczej części z pobieraniem opłat od osób korzystających. Zgodnie z zamysłem Wnioskodawcy, projekt dążył do obniżenia kosztów funkcjonowania znajdującego się w sąsiedztwie elektrowni fotowoltaicznej budynku ujęcia wody. Jak wynika z pisma Burmistrza Miasta i Gminy	
--	--	--	--	---	--

					Sieniawa z dnia 04.04.2017 r. załączonego do dokumentacji aplikacyjnej „realizacja planowanej inwestycji elektrowni fotowoltaicznej przyczyni się do obniżenia kosztów ponoszonych przez tutejszy samorząd na zakup energii elektrycznej. Przywołane przez Wnioskodawcę pismo nie tylko nie potwierdza obniżenia kosztów funkcjonowania budynku publicznego lecz wskazuje jako element docelowy obniżenie kosztów oświetlenia (kosztów energii elektrycznej ponoszonych przez gminę). Argumentacja Wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ koncentruje się wyłącznie na części kryterium, dotyczącej budynku (w tym przypadku ujęcia wody), pomija natomiast jego brzmienie, w części dotyczącej pobierania opłat od osób korzystających. Działalność tego budynku nierozdzielnie wiąże się ze świadczeniem odpłatnych usług – dostaw wody. Biorąc pod uwagę ustalenia w przedłożonej dokumentacji oraz argumentację Wnioskodawcy, brak jest podstaw do przyznania punktacji. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach z dnia 17.05.2017 r. zamieszczonych przez Instytucję Ogłaszającą Konkurs pod linkiem: http://www.rpo.podkarpackie.pl/index.php/op-iii-czysta-energia/1148-wyjasnienia-dotyczace-dzialania-3-1-rozwoj-oze-konkurs-ogolny-i-konkurs-dedykowany-dla-mof (przeniesiono) Z uwagi na powyższe podtrzymano pierwotną ocenę.	
VIII	Zgodność z planami gospodarki niskoemisyjnej	5	5	-	Nie oceniano.	5
SUMA		100	54	-	-----	54

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego przebiegu oceny kryterium jakościowego nr 5 pn. *Gotowość do realizacji*, kwestionującego – zdaniem Wnioskodawcy – prawidłowość interpretacji przez IZ RPO WP zapisów kryteriów, tj. ważności i ostateczności decyzji, należy wskazać, iż przepis art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stanowi, że „*Właściwa instytucja przeprowadza wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.*” Z tego względu wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków w ramach konkursu nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16 Instytucja Zarządzająca opublikowała Regulamin konkursu wraz z załącznikami, w których to dokumentach uregulowano zasady oceny wniosków. Należy wobec tego uznać, że Wnioskodawca miał pełną informację co do kryteriów i sposobu oceny wniosków.

Ponadto podkreślić należy, iż § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu określa, iż „Ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o kryteria wyboru projektów zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 - 2020, stanowiące załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu.”

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WP wskazuje, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwoju OZE – konkurs ogólny*, w którym to określone zostały zasady przyznawania punktów w ww. kryterium jakościowym. Konkurs został ogłoszony w listopadzie 2016 r., a nabór wniosków trwał do końca maja 2017 r., co oznacza, że Wnioskodawca miał bardzo dużo czasu na analizę dokumentacji i przygotowanie wniosku, więc na nim spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w sposób wyczerpujący zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”

Zgodnie z treścią załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny*, w przypadku kryterium merytorycznego jakościowego nr 5 pn. Gotowość do realizacji: „Punkty przyznawane będą w przypadku posiadania:

a) ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów,

b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. (...)

Oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru (składania) wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania.”

Dodatkowo należy wskazać, iż tożsame zapisy dotyczące spełnienia kryterium jakościowego nr 5 znajdują się w załączniku nr 4 do Regulaminu konkursu pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA*

ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16, gdzie również wskazano, iż: „Punkty będą przyznawane tylko, gdy dokumenty wymienione powyżej¹ zostaną dostarczone wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie.”

Istotne w przedmiotowej kwestii są zapisy obu ww. załączników, które w sposób enumeratywny i jednoznaczny wskazują jakie dokumenty i o jakim statusie oraz kiedy złożone będą wpływały na punktację w kryterium jakościowym nr 5, a tym samym wskazują, iż premiowane będą projekty przygotowane do realizacji czyli takie, które nie posiadają barier administracyjnych zagrażających ich wykonaniu. Wobec takich zapisów Wnioskodawca chcąc otrzymać punkty za spełnienie danego kryterium winien był w terminie naboru wniosku wraz z nim złożyć jako załącznik nr 5 do wniosku o dofinansowanie ostateczną, ważną decyzję pozwolenia na budowę lub zgłoszenie robót z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu. Podkreślić należy, iż ww. dokumenty miały być złożone w terminie naboru wniosków oraz musiały posiadać adnotacje organu, który je wydał, iż są ostateczne i od jakiej daty. Dopiero bowiem taka adnotacja organu daje pewność, że decyzja faktycznie jest ostateczna. Organ wydający decyzję administracyjną, umieszczając adnotację o ostateczności decyzji na jej egzemplarzu, wykonuje nie tylko czynność techniczną, adnotacja ta oznacza bowiem, że wszystkie strony postępowania zostały poinformowane o wyniku postępowania, została im prawidłowo doręczona nieostateczna decyzja o warunkach zabudowy oraz żadna ze stron postępowania w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji nieostatecznej nie wniosła skargi do SKO, bądź organu wyższej instancji. Tak więc nadanie klauzuli ostateczności wiąże się z przeanalizowaniem całej dokumentacji w sprawie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (IV SAB/Wa 170/08) w wyroku z dnia 27 stycznia 2009 r. stwierdził w tym zakresie, że: „zgodnie z art. 12 kpa, decyzje od których nie służy odwołanie, są ostateczne i mogą być uchylone lub zmienione tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie. Zasadniczą cechą decyzji ostatecznych jest ich względna trwałość jako konsekwencja zasady stabilności decyzji. Zasada trwałości decyzji ma na celu nie tylko ochronę praw nabytych ale w ogóle ochronę porządku prawnego. Aby w praktyczny sposób zapewnić realizację zasady trwałości (stabilności) decyzji ostatecznej, organ, który taką decyzję wydał powinien stwierdzić, czy, ewentualnie kiedy, konkretna decyzja uzyskała cechę ostateczności. Obowiązek taki nie wynika bezpośrednio z przepisów kpa, jednak istnieją argumenty przemawiające na rzecz stosowania takiej praktyki. Zamieszczenie klauzuli z podaniem daty kiedy decyzja stała się ostateczna ma istotne znaczenie praktyczne. Różne akty prawne skutki materialnoprawne wiążą z decyzjami ostatecznymi.”

¹ Przypis własny w brzmieniu: *Ostateczne pozwolenie na budowę / zgłoszenie robót z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu.*

Zatem jeśli Wnioskodawca w pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej nie przedstawił wymaganych dokumentów z adnotacją o ich ostateczności, nie mógł uzyskać punktów w tym zakresie. Ponadto należy wskazać, iż IZ RPO WP nie była zobowiązana do wezwania do uzupełnienia dokumentacji dotyczącej załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie pod kątem braku orzeczenia o ostateczności, gdyż premiowano 5 punktami tylko te wnioski, które w terminie naboru przedstawiły ostateczną i ważną decyzję pozwolenia na budowę lub zgłoszenie robót z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu. W związku z powyższym uzupełnienie dokumentacji aplikacyjnej w tym zakresie, na jakimkolwiek późniejszym etapie, nie miało wpływu na punktację w kryterium merytorycznym jakościowym nr 5. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż załączone do protestu dokumenty tak samo nie mogą mieć wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w niniejszej sprawie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych z którego wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie KOP. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów (np. wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Niniejszy zarzut o charakterze proceduralnym nie zasługuje na uwzględnienie. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że ocena projektów pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych przeprowadzona została z poszanowaniem zapisów Kryteriów, w oparciu o zasady z nich wynikające.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Sunrigel Sp. z o.o., Raclawówka 364A, 36-047 Raclawówka
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.